



REVISTA

ciudades

processos extremos na constituição da cidade

[da crise à emergência dos espaços contemporâneos]

volume 11

numero 19

2014



REVISTA
ciudades

processos extremos na constituição da cidade

[da crise à emergência dos espaços contemporâneos]

CIDADES

REVISTA CIENTÍFICA
VOLUME 11 - NÚMERO 19 - 2014

EQUIPE EDITORIAL

Coordenação Editorial

Silvana Maria Pintaudi - UNESP/RC

Editores deste número temático

Carlos Tapia
Manoel Rodrigues Alves

Comissão Editorial

Grupo de Estudos Urbanos (GEU)

Ana Fani Alessandri Carlos – USP
Jan Bitoun - UFPE
Marcelo Lopes de Souza - UFRJ
Maria Encarnação Beltrão Spodito - UNESP/PP
Maurício de Almeida Abreu - UFRJ (*in memoriam*)
Pedro de Almeida Vasconcelos - UFBA
Roberto Lobato Corrêa - UFRJ
Silvana Maria Pintaudi - UNESP/RC

Conselho Científico

Amélia Luisa Damiani - USP
Ana Clara Torres Ribeiro - UFRJ (*in memoriam*)
Arlete Moysés Rodrigues - UNICAMP
Carles Carreras - Universitat de Barcelona
Horacio Capel - Universitat de Barcelona
José Alberto Rio Fernandes - Universidade do Porto
José Aldemir de Oliveira - UFAM
José Borzachiello da Silva - UFC
Leila Christina Dias - UFSC
Maria Adélia Aparecida de Souza - USP
Odette Carvalho de Lima Seabra - USP
Paulo César da Costa Gomes - UFRJ
Suzana Pasternak - USP

Secretaria

Carlos Henrique Costa da Silva
César Simoni Santos
Isabel Pinto Alvarez

Apoio

André Felipe Vilas de Castro

Capa

Murilo Arruda

Revisão de língua portuguesa

Maria Inêz Fonseca

Revisão de língua espanhola

Carlos Tapia

Conferência da revisão

Caroline Christine
Laura Adami Nogueira
Luiana Cardozo
Maíra Cristo Daitx
Manoel Rodrigues Alves
Silvana Maria Pintaudi
Talita Heleodoro
Veruska Bichuette

Normalização bibliográfica

Laura Adami Nogueira
Luiana Cardozo

Sistema eletrônico de editoração de revistas

Paulo Fernando Jurado da Silva

Projeto gráfico e diagramação

Pró-Salas

Revisão

Talita Heleodoro
Veruska Bichuette

Impressão gráfica

Suprema Gráfica

Publicação semestral sob responsabilidade do Grupo de Estudos Urbanos - GEU

Avenida Professor Lineo Prestes, 338
São Paulo, SP, Brasil. CEP: 05508-000

(Correspondência postal aos cuidados de Silvana Maria Pintaudi e-mail: smpintaudi@gmail.com)

Site: revista;fct.unesp.br/index.php/revistacidades

Informações e envio de textos: cidadesrevista@gmail.com

Solicita-se permuta/ Se solicita intercambio / We ask for exchange
On demande l'échange/ Si richiede lo scambo/ Man bittet um Austausch

CIDADES: Revista científica/ Grupo de Estudos Urbanos - Vol. 1, n. 1, 2004 -
São Paulo: Grupo de Estudos Urbanos, 2004 -
v. 11., n. 19: 21cm., il.

Semestral
2014, v. 11, n. 19
ISSN 1679-3625 (impresso)
2448-1092 (on-line)

I. Grupo de Estudos Urbanos

CDD (18.ed): 910.13
CDU: 911.3

Suprema Gráfica e Editora
São Carlos/SP. (16) 3368-3329
suprema@supremagrafica.com.br

06 **palavras do editor**

silvana maria pintaudi

10 **prólogo**

carlos tapia e manael rodrigues alves

texto 01

44 **el fetichismo del espacio público: multitudes y ciudadanía a principios del siglo xxi**
manuel delgado

texto 02

80 **aproximación a los procesos socioespaciales en las ciudades contemporáneas: espacio público y vida política**
mariano pérez humanes

texto 03

130 **la producción contradictoria del espacio urbano y las luchas por derechos**
ana fani alessandri carlos

texto 04

164 **neoliberalismo y vida cotidiana en los márgenes urbanos**
núria benach rovirá

texto 05

196 **urbanismo participativo o urbanismo democrático. crisis y crítica.**
jorge minguet medina

texto 06

234 **o programa minha casa minha vida entidades: provisão de moradia no avesso da cidade?**
cibele saliba rizek

texto 07

266 **a plasticidade da metrópole de são paulo: reprodução do espaço, financeirização e propriedade de terra**
isabel aparecida pinto alvarez

texto 08

296 **crise urbana: a expropriação extrema dos cidadãos nas políticas de espaço**
fabiana valdoski ribeiro

texto 09
332 transformaciones del espacio urbano, consideraciones para una metodología de aproximación

carmen guerra de hoyos

texto 10
382 contraespacios públicos. procesos y miradas desde oriente

marta lópez-marcos

texto 11
426 procesos extremos y emergentes: un marco descriptivo y visual de las ciudades contemporáneas.

natália de carli, simona pecoraio e carolina prieto de la viesca

texto 12
470 transformações culturais e contradições urbanas do espaço público contemporâneo

manoel rodrigues alves

texto 13
498 procesos extremos en las ciudades argentinas en las últimas décadas

julio arroyo

texto 14
550 relatos de lo extremo: acuerdos entre sueños y despertares de ciudad futura

carlos tapia

JORGE MINGUET MEDINA

Arquitecto, Máster en Arquitectura y Ciudad Sostenible. Actualmente desarrolla su tesis doctoral, “Arquitectura del tardo capitalismo. Reversión, reincidencia y obliteración”, en la Universidad de Málaga. Ha sido arquitecto local para Zaha Hadid en la Biblioteca Universitaria de Sevilla, director de proyectos como el campus de la Universidad de Misratah en Libia, y colaborador en otros como el BEC de Bilbao (seleccionado premios FAD y 7ª Bienal São Paulo).

texto 05

URBANISMO PARTICIPATIVO O URBANISMO DEMOCRÁTICO: CRISIS Y CRÍTICA

JORGE MINGUET MEDINA
(UNIVERSIDAD DE MÁLAGA,
MÁLAGA, ESPAÑA)

jminguet@gmx.es

RESUMEN

Desde el inicio de la crisis de 2008, se ha venido produciendo una expansión de los movimientos que ven en el urbanismo participativo la solución a buena parte de los problemas de la ciudad actual. Su despliegue ha sido tal que alcanza ya cotas de hegemonía. Este ensayo es un cuestionamiento, no ya de la originalidad, sino de la oportunidad e idoneidad de tales movimientos en la actualidad a la luz de su breve historia.

Mediante la aplicación de un sistema de análisis genérico, se recorre la evolución de estos movimientos a lo largo de los ciclos económicos de crecimiento y crisis, desde su origen a principios de los sesenta. La aplicación de este método favorecerá el estudio de estos movimientos en el contexto evolutivo del urbanismo, revelando las reversiones y obliteraciones que han sufrido hasta su reemergencia en nuestros días, y ofreciéndonos un posicionamiento crítico frente a su actualidad. De Jacobs a Thatcher, a Blair y a la post-política de Rancière y Žižek, ésta es la historia de la desactivación del urbanismo participativo como elemento de subversión política.

PALABRAS CLAVE

Bottom-up. Democracia. Capitalismo. Urbanismo. Post-política.

ABSTRACT

Since the beginning of the 2008 economic crisis, movements that consider participatory urbanism as a solution for many of the problems of present day cities have continued to grow rapidly, and at present are predominant. This essay seeks to question said movements, not with regards to their originality but rather for the purpose of analyzing, in the light of their short history, whether they are currently timely or suitable. Using a system of generic analysis, we follow the evolution of these movements from their origins

in the early sixties throughout economic cycles of growth and crisis. The application of this method allows studying these movements within the evolutionary context of urban planning, revealing the reversions and obliterations they have undergone until their present-day revival, and offering a critical point of view of their current status. From Jacobs to Thatcher, to Blair and the post-politics of Rancière and Žižek, this is the story of the deactivation of participatory urbanism as a tool of political subversion.

KEYWORDS

Bottom-up. Democracy. Capitalism. Urbanism. Post-politics.

05

Desde el comienzo de la crisis de 2008, se ha producido un generalizado refloreCIMIENTO de los movimientos de participación ciudadana y urbanismo “bottom-up”. Partiendo de una postura pretendidamente contestataria, la tendencia ha ido generando un consenso que ya alcanza cotas de hegemonía, monopolizando buena parte del debate y, en no pocos casos, rechazando posibles ideas alternativas como demodé y antidemocráticas.

Pero, ¿es realmente el urbanismo participativo la solución a los problemas urbanos de nuestro tiempo? ¿Es la

FIG. 1: IMÁGENES DE REVIVALISMO DE JANE JACOBS, TODAS ELLAS POSTERIORES A LA CRISIS DE 2008, Y LA PORTADA DE LA RECIENTE REEDICIÓN DE SU LIBRO “MUERTE Y VIDA DE LAS GRANDES CIUDADES” -AMERICANAS, INCLUIA EL ORIGINAL- QUE ALCANZÓ CASI INMEDIATAMENTE SU SEGUNDA EDICIÓN [1].



procesos extremos na constituição da cidade

única? ¿Es, acaso, la mejor o, siquiera adecuada? Para analizarlo, debemos mirar a la historia. Y en este ensayo lo haremos mediante un modelo de interpretación que forma parte de una investigación de orden superior sobre los ciclos del capitalismo y su influencia en la arquitectura¹, y que nos va a aportar luz desde una cierta perspectiva.

Según él y basándonos en ciertos autores como Harvey [2] o, más tangencialmente, Friedman² [3], nos es

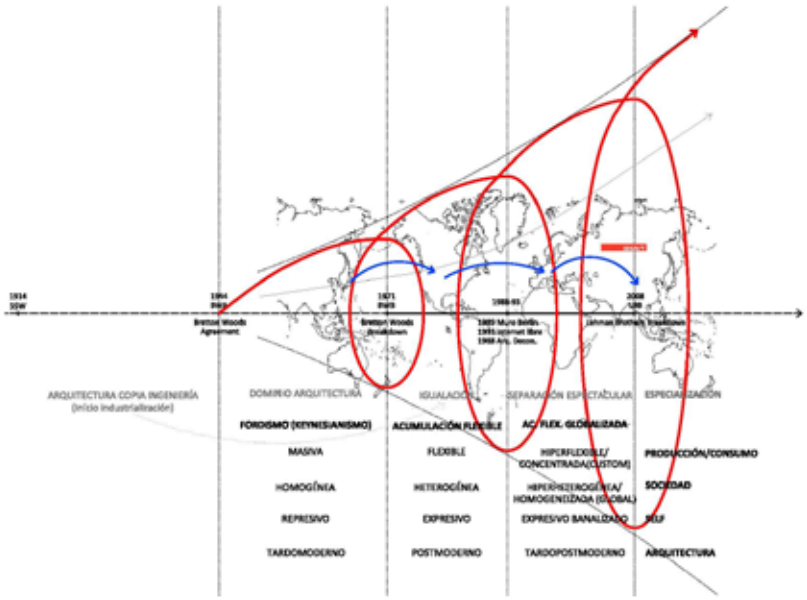
¹ Se trata de la tesis doctoral del autor, titulada “La producción arquitectónica en el tardocapitalismo. Reversión, reincidencia y obliteración”, y que se halla actualmente en redacción.

² Puesto que el libro de Harvey en el que principalmente nos basaremos para establecer las categorías fundamentales es de 1990, no interferimos con sus tesis si, apoyándonos en Friedman y otros autores, otorga-

mos posible identificar modelos de sociedad asociados a ciertos periodos históricos y sus sistemas económicos de producción y consumo. Llevados por la tendencia de la economía capitalista a abarcar tantos aspectos de la vida como sea posible, estos modelos acaban conformando por completo hasta las facetas más insospechadas de la sociedad, de modo que es posible caracterizarlos prolijamente (también arquitectónica y urbanísticamente). Así, desde el fordismo, ya considerado una “forma de vida total” [4], estos modelos sucesivos aunque contrarios o dialécticos, se configuran

mos una caracterización especial al periodo globalizado del post-fordismo, al mismo tiempo como una exacerbación del mismo y como periodo distinto en sí.

FIG. 2: ESQUEMA METODOLÓGICO DE LA TESIS DOCTORAL QUE ENMARCA ESTE ENSAYO. LAS PRINCIPALES ETAPAS DE DESARROLLO DEL CAPITALISMO DESCRITAS EN SUS CARACTERÍSTICAS ESENCIALES Y DIVIDIDAS POR LOS SUCEOS CRUCIALES QUE MARCARON LOS DISTINTOS CAMBIOS DE MODELO. UN CICLO CONSTANTE DE DESARROLLO Y CRISIS QUE NO CESA DE CAERSE Y REINICIAR EN LA CONSTANTE PERSECUCIÓN DE UNA SOLA IDEA RECURRENTE: EL CRECIMIENTO Y LA COLOIZACIÓN SIEMPRE EXPANDIDA A NUEVOS ÁMBITOS DE LA VIDA.



como una forma discontinua de colonización de todo ámbito posible de vida. Bajo la idea recurrente, el “eterno retorno” del crecimiento constante, el sistema ensaya cada uno

de estos modelos hasta que lo agota. La crisis subsiguiente al agotamiento de un modelo no es tanto el choque producido por el agotamiento del primero como las convulsiones

procesos extremos na constituição da cidade

necesarias para la generación del siguiente: un nuevo modelo que permita una ampliación del ámbito y un retorno al crecimiento en esa esfera ampliada. Este es el famoso modelo de crecimiento constante por ciclos de crecimiento y crisis, conocido como “boom and bust”. Un sistema dialéctico entre modelos sucesivos y opuestos entre sí, englobados por una idea dominadora y recurrente: el crecimiento.

Al producirse cada modelo por oposición al anterior en un proceso cíclico y repetido, a veces, entre ciclos alternos, se producen interesantes efectos de *déjà vu*. El citado fenómeno de revisión del urbanismo participativo y “bottom up” podría considerarse una de estas recidivas culturales.

Los movimientos participativos en el urbanismo tuvieron su edad dorada en la década de los sesenta, en el contexto del cuestionamiento generalizado del modelo social fordista y su “estado del bienestar” keynesiano. El fordismo se basaba en un sistema de producción masiva, pero indiferenciada, es decir, gran número de productos de una variedad muy reducida³. La sociedad idónea para absorber

³ Las condiciones de producción del fordismo se resumen bastante bien en la legendaria frase del propio Henry Ford, de 1909, cuando anunció que, en adelante sólo fabricaría un modelo, el Ford T: “Cualquier cliente puede tener un coche del color que quiera, siempre que sea negro” [5]. A pesar de lo temprano de esta frase (1922) y, en general de las políticas empresariales de Ford, las condiciones de plena expansión del modelo económico que lleva su nombre no se dieron hasta los EEUU de la postguerra.

este tipo de producción debía ser lógicamente homogénea y bien reglada. Dirigidos a una clase media blanca en formación, sus mecanismos excluían a un porcentaje elevadísimo de la población. Poco a poco, desde comienzos de los sesenta, el agotamiento del modelo productivo va coincidiendo con las crecientes reclamaciones de sus numerosos excluidos y descontentos. Del sinnúmero de heterotopías negadas hasta entonces por la asfixiante homogeneidad del modelo socioeconómico fordista, acabará por surgir un gran movimiento contracultural, que culminará en hechos como en el “verano del amor” americano o el mayo del 68 francés. El definitivo colapso del sistema fordista, cercado

por la estanflación económica y por las crecientes presiones sociales, se producirá en 1971, cuando el presidente Nixon⁴ rompe los acuerdos de Bretton Woods y la paridad oro-dólar inaugurando un nuevo periodo en la economía mundial que, con ciertas alteraciones -más bien ampliaciones- es el que persiste en nuestros días.

Como se ha dicho, los movimientos participativos en el urbanismo, forman parte de estas corrientes contraculturales que, con origen en los primeros movimientos contestatarios de los cincuenta (beatnicks, situacionistas...)

4 Su propia presencia en la Casa Blanca puede entenderse, en cierta forma, como el cierre americano al proceso social de protesta contracultural, en un brusco giro de la voluntad popular hacia el conservadurismo.

FIG. 3: “SEAN REALISTAS, PIDAN LO IMPOSIBLE”. EL EVOCADOR LEMA DE MAYO DEL 68, A LA LUZ DE LO EXPUESTO POR LOS AUTORES CITADOS EN ESTOS PÁRRAFOS BIEN PODRÍA LEERSE DESDE EL LADO DEL NUEVO MERCADO: “PIDAN (INVENTEN, DESEEN) LO IMPOSIBLE, PARA QUE PODAMOS HACERLO REAL... Y VENDERSE-LO”. FOTO @GERARD-AIME.COM



se desarrollan a lo largo de los sesenta para emerger al final de la década en una eclosión de movimientos simultáneos e interrelacionados. Basándose en los textos de Lefebvre, los situacionistas, Mumford, pero sobre todo en el grandísimo éxito de Jane Jacobs y su

“Muerte y Vida de las Grandes Ciudades Americanas” (1961), las pronto legiones de defensores del urbanismo “bottom up” oponían flexibilidad, libertad y participación, frente a la rigidez “burocrática” y “paternalista” de la planificación institucional, heredera de la Carta

05

de Atenas y los CIAM. Frente a la distopía de orden impuesto por un estado oprimente, la utopía de la libertad individual y la armonía colectiva en la construcción no dirigida del entorno humano.

O al menos, de eso se trataba. Sin embargo, como decía el propio, siempre lúcido Lefebvre,

“el orden establecido tiene una gran capacidad de adaptación e integración; asimila aquello que se le opone” [6].

Son muchos los autores que sostienen que todos aquellos movimientos fueron revertidos en la construcción del nuevo orden económico post-fordista. Involuntaria y tal vez dirigidamente, la contracultura de los sesenta contribuyó de modo innegable a

la ampliación del ámbito del capitalismo, necesario para la implantación del post-fordismo.

Así, si nos centramos por ejemplo en uno de los fenómenos clave del periodo, como Mayo del 68, encontraremos que,

“los revolucionarios de mayo fueron los emprendedores del espíritu de la burguesía. La culpa no fue suya [...]: consiguieron lo contrario de lo que pretendían. La historia muestra su máxima astucia cuando trata con la ingenuidad” [7]

“Todo el esfuerzo [...] había sido cuidadosamente revertido para beneficiar al mismo sistema contra el que se había movilizado. Para poner a la burguesía en el camino al Nuevo Mundo, los

*militantes de mayo tuvieron que soportar el vapo-
leo de sus ‘destacamentos
especiales de hombres ar-
mados’” [8].*

A once años vista Régis Debray, sancionaba con frases como estas los resultados reales de mayo del 68. Paradójicamente – o tal vez no tanto según sus argumentos – la principal función de la revuelta habría sido despertar y forzar a la actualización a una clase dirigente anclada en esquemas de producción dirigidos a formas de consumo en extinción. Es decir, a ampliar el ámbito del capitalismo de su época, que se les agotaba entre las manos, a avanzar hacia un nuevo ciclo gracias a los nuevos modelos sociales que la propia protesta les ofrecía

como objetivos de consumo.

Con arranque previo, pero más prolongado en el tiempo, el análisis de Clouscard resulta aún más afinado. Tan pronto como en 1973, forjaba la teoría del liberal libertario [9], según la cual se habría producido una confluencia de intereses entre la izquierda cultural y la derecha económica de modo que la necesidad de innovación y de libertad de una, conformaba la estructura social y de deseo que la otra precisaba para la implantación de un nuevo modelo de consumo extendido. En la social-democracia libertaria, el ejercicio de las libertades individuales constituye el fundamento de la sociedad de consumo [10]. En el ámbito temporal que abarca las dos

obras aquí citadas (1973-81) Clouscard está dibujando la línea que va de la reversión de la contracultura de los sesenta a los primeros atisbos de las políticas sociales de “Tercera Vía”, que sustentan las bases de la post-política contemporánea, como veremos más adelante.

Pero no es necesario ceñirse al mayo del 68 francés. Podemos encontrar autores de opiniones semejantes en un sinnúmero de ámbitos, tantos, que ello podría constituir una investigación en si misma, y no una breve. En el lado americano, Thomas Frank advierte que :

“si realmente queremos entender la sociedad norteamericana de los años sesenta, al menos debemos reconocer

la posibilidad de que las fuerzas asimiladoras estuvieran en lo cierto y que, de algún modo, la idea que Madison Avenue⁵ tenía de la contracultura era correcta” [11].

¿Y cuál era esta idea?

Según él

“la contracultura sirvió a los empresarios visionarios como una forma de proyectar los nuevos principios de la empresa, y vieron en ella la encarnación de unas actitudes que reflejaban las suyas. [...] Sus anhelos de autenticidad y su simultánea desconfianza hacia la tradición convertían la contracultura en un vehículo ideal para transformar radicalmente los hábitos de consumo de los estadounidenses. Los líderes de las industrias de la moda

5 Madison Avenue es la gran avenida neoyorkina en la que se concentran (o solían hacerlo en la época) las grandes compañías de publicidad y relaciones públicas.

masculina y de la publicidad utilizaron los símbolos y mitos de la contracultura para idear un consumismo notablemente distinto al de los años cincuenta, un consumismo moderno generado por el desencanto hacia la propia sociedad de masas” [12].

En definitiva, Frank sostiene que la contracultura podría haber sido más el resultado que el modelo de un marketing publicitario que desde los cincuenta venía apelando al inconformismo como nuevo reclamo de ventas, en un mercado en que los productos ofrecen más un refuerzo identitario en la rebeldía personal contra el sistema, que un simple servicio funcional. Es decir, una cierta rebelión promulgada como pura técnica

de marketing, al servicio de la expansión del consumo hacia nuevos ámbitos⁶.

Podría decirse entonces que la lucha contra el poder, la ganó -y tal vez la gestó- un nuevo poder. Como dijo Clouscard:

“Tal es la mentira del mundo. El gran combate contra lo institucional no es sino la sustitución de lo institucional de mañana por aquél de ayer” [13].

⁶ Frank alude en esta misma obra a una recidiva semejante a la que nos ocupa en este artículo, al tratar el fenómeno publicitario en torno a la generación X como una réplica estudiada y ya manipulada del fenómeno reversivo de la contracultura de los cincuenta y sesenta. A ese respecto cita a Faith Popcorn, famosa consultora de marketing de la época, que dijo en 1991: “Vimos esta tendencia aproximándose a un millón de kilómetros de distancia. Era inevitable; la generación de la protesta alcanzó la mayoría de edad como una generación de superconsumidores”. [19]

FIG 4. ARRIBA, UNA DE LAS IMÁGENES DE NON-PLAN, DE BANHAM, PRICE, HALL Y BAKER (BANHAM ET AL, 1969). ABAJO, POSTAL DE LAS VEGAS, QUE TANTO FASCINARON A SCOTT BROWN Y VENTURI CASI SIMULTÁNEAMENTE (FLICKR: MISS SHARI -CC BY-NC-ND 2.0- AUNQUE LA FOTO ES DE 1985, RETIENE EL ESPÍRITU DE LAS FOTOS ORIGINALES DE VSBA). LOS INCREÍBLES PARECIDOS VISUALES HABLAN CLARAMENTE DE UN CIERTO ALINEAMIENTO IDEOLÓGICO, O CUANDO MENOS FORMAL, ENTRE ESTOS DOS EJES PRINCIPALES DEL PROCESO REVERSIVO QUE CONDUCE DE LA ARQUITECTURA CONTRACULTURAL DE LOS SESENTA AL NEOLIBERALISMO DE LOS OCHENTA.



procesos extremos na constituição da cidade

El derrocamiento del fordismo tuvo como principal consecuencia el triunfo del postfordismo y de su corolario, el neoliberalismo económico. Frente a aquel poder establecido,

“la desestabilización – uno de los grandes legados de la contracultura – la acaban logrando mejor el capital de riesgo, los grandes negocios y los mercados fluctuantes de dinero” [14].

Esta cita está originalmente referida a Koolhaas y Tschumi como posibles héroes contraculturales convertidos a los dogmas del nuevo capitalismo cultural. Y es que, si las grandes manifestaciones contraculturales fueron revertidas, asociadas al nuevo modelo económico, las menores

como la arquitectura y el urbanismo, no habrían de ser menos.

Aunque en aquél momento las connivencias fueran completamente imperceptibles, la perspectiva histórica ha vertido nuevas luces sobre ciertos hechos. Así, en su original autobiografía, Peter Blake, arquitecto moderno convencido, y editor durante años del Architectural Forum dirá, refiriéndose a la contratación de Jane Jacobs por su editor en jefe:

“vista en retrospectiva, fue probablemente su movimiento más valiente. Sospecho que si fue posible fue en parte porque Perry Prentice creía que las ideas libertarias de Jane estaban más cerca de su propia devoción derechista a la libre empresa,

05

que aquellas de los ideólogos utopistas de la Ciudad Radiante (como yo y otros de la misma ralea). Pero no estoy del todo seguro de que Perry tuviera las intuiciones o instintos que ocasionalmente se le atribuían” [15].

Aunque Blake se cuida mucho de mantener a Jacobs al margen de cualquier connivencia consciente, si deja entender que ciertos sectores de la derecha mercantil podían ya entonces sentir cierta identificación con alguna – probablemente interesada – interpretación de sus propuestas. Hablamos de tan pronto como

7 Perry Prentice era en la época un director impuesto por un gran grupo editorial, que se había adueñado recientemente del Architectural Forum. A pesar de la precavida y políticamente correcta negación final, Blake no deja de decir lo que dice.

en 1952.

Pero Jacobs no era, ni mucho menos, la única representante de esta prolífica corriente de urbanismo desregulador y participativo que se desplegó a partir de su famoso libro. Ni tampoco la única en ser leída y reinterpretada en claves mercantilistas. Un ejemplo especialmente claro de la reversión a la que nos venimos refiriendo, lo constituye “Non-Plan: An Experiment in Freedom” (“No-Plan: un experimento sobre la libertad”; Price, Banham, Hall y Baker, 1969) [16], una propuesta experimental basada en establecer determinadas áreas completamente libres de planeamiento urbanístico, en las que registrar el comportamiento del desarrollo urbano

completamente desregulado.

Publicado en la izquierdista “New Society” por su propio editor y otros compañeros declaradamente “socialistas” (Price) o “pertenecientes a la cultura de la protesta” (Banham) [17], las propuestas de “Non-Plan” pueden ser fácilmente leídas – vistas con perspectiva histórica – desde enfoques claramente contrarios. En su esclarecedor artículo “New Right/New Left: an alternative experiment in freedom” [18], Ben Franks analiza pormenorizadamente los paralelismos entre “Non-Plan” y las teorías del famoso economista liberal de la escuela austriaca Friedrich Hayek, encontrando semejanzas en la identificación de los problemas, de los enemigos, de las

soluciones y de la fuente de las mismas. Para ambos, el problema lo plantea el estado del bienestar keynesiano; los enemigos son los responsables de planeamiento y demás burócratas de la administración; y la solución, para ambos proveniente de América, el libre y reforzado espíritu emprendedor a través de las grandes empresas. En una línea muy similar a la de Clouscard, Franks rastrea las semejanzas y complementariedad de intereses de una nueva izquierda y una nueva derecha, unidas por su lucha contra el Estado fordista⁸. El resultado, como ya hemos dicho, es la aceleración del ad-

⁸ Franks destaca incluso ciertas referencias sutiles al Plan Marshall, tema que en Clouscard es recurrente. A pesar ello, aunque sus razonamientos corren paralelos, sus líneas argumentales son bien distintas.

05

FIG. 5: ARRIBA, CARTELERÍA DE MAYO DEL 68 FRANCÉS. ABAJO, PINTADA CALLEJERA ACTUAL. SITUADAS EN ÁMBITOS POTENCIALMENTE RECIDIVANTES (VER FIG. 1), AMBAS COMPARTEN UN DESCREIMIENTO DE LA DEMOCRACIA, AUNQUE POR MOTIVOS ACORDES A SUS DISTINTAS ÉPOCAS. SI LAS PRIMERAS ALUDEN A LA MANIPULACIÓN POR PARTE DE UN ESTADO PATERNALISTA, LA SEGUNDA SE REFIERE MÁS A UNA OCULTACIÓN ESPECTACULAR Y FESTIVA, PERO TAMBIÉN TAIMADA, POR PARTE DE LAS EMPRESAS MULTINACIONALES, INCLUSO LAS APARENTEMENTE MÁS INOCENTES. SUS RESULTADOS NO SON MENOS DAÑINOS POR MENOS EVIDENTES. (IMAGEN 1: FLICKR: °WYZ° - CC-BY-NC-SA 2.0, RECORTADA. IMAGEN 2: WIKIMEDIA COMMONS. IMAGEN 3: DEL AUTOR



venimiento del postfordismo neoliberal, también en el ámbito del urbanismo.

“Non-Plan” basaba su desarrollo en la libre implantación y crecimiento de nuevas y múltiples centralidades a partir de pequeños centros comerciales y gasolineras, se inspiraba en el paisaje económico y medioambiental americano, y tomaba como importantes referentes las emergentes culturas pop, juvenil y de masas. No es raro así que las imágenes ofrecidas por los “non-planners” acaben recordando enormemente a las fascinadas imágenes de Las Vegas de Scott Brown, Izenour y Venturi, coetáneos en su exposición. Se dan así la mano, a ambos lados del Atlántico, las puntas de lanza de la reversión

en el urbanismo y la arquitectura⁹.

La connivencia de “Non-Plan” con las ideas del mercantilismo liberal se materializó años más tarde, cuando uno de los autores del original, desarrolló a partir de él la idea de las “zonas empresariales laissez-faire”. Ofrecida por Peter Hall en una conferencia en 1977, dicha idea fue retomada, a través de Sir Keith Joseph y Geoffrey Howe, para la administración Thatcher, y aplicada

⁹ Aunque “Learning from Las Vegas” [20] es de 1972, existen publicaciones previas [21] que prueban que sus principales ideas ya estaban configuradas en la época de “Non-Plan” posibilitando el contacto o la influencia entre sus distintos creadores. La vertiente reversiva paralela de la arquitectura a través de Scott Brown y Venturi, es un tema apasionante que, aunque no ha lugar en esta publicación también forma parte de la tesis mencionada.

05

en los Docklands londinenses en 1980. Se generó una zona de urbanismo desregulado y exenciones fiscales para las empresas inversoras cuyos resultados no son sólo cuestionables en lo urbano o espacial, sino que incluso supuso la quiebra de alguna de las inmobiliarias más implicadas, como Olympia and York, responsable de Canary Wharf, la parte más “noble” de los Docklands [22].

A partir de esta y otras experiencias, Kaminer se atreve a generalizar:

“la promoción de la participación directa como sustitución de la representación indirecta es hermana de ciertas ideas expresadas por los economistas libertarios de derechas y los economistas de libre mercado” [23].

Os activistas en urbanismo participativo, que imaginaban un público deseoso de intervenir en su ciudad se encontraron con frecuencia con una ausencia total de respuesta – tal vez impuesta por una forma de vida productivo-consumista diseñada para evitarla. La demanda de participación, como crítica a la institución “burocrática” que era, redundaba en la pérdida de poder de los expertos al mando de tal institución. Este vacío de poder, apoyado por legislaciones crecientemente desreguladoras, lejos de llegar a manos del público desinteresado en ejercerlo, acaba siendo aprovechado por empresas y lobbies, cuyos intereses, mucho más espurios, sí justifican la inversión de tiempo y dinero

en desarrollos urbanísticos que el público nunca pudo o quiso hacer.

“La agencia no humana del mercado se apropia del poder detentado previamente por el representante ‘autoritario’, ya fuera un político, un burócrata o un diseñador urbano” [24].

Tras la caída del muro de Berlín y la disolución de la URSS, se eliminaron las facciones en lo económico y el mundo se tornó uno, pequeño y capitalista. La caída del comunismo¹⁰ se planteó como la merecida y absoluta victoria

¹⁰ Si bien la URSS y los países de su entorno no son los únicos países comunistas del mundo, la caída de sus regímenes ha supuesto la eliminación total del comunismo como sistema económico alternativo, como demuestra el comportamiento efectivo de la “comunista” China.

del libre mercado y la supresión definitiva de cualquier posible alternativa. La desaparición de esta alteridad precisó de inmediato la generación de otras nuevas¹¹, pero éstas se desplazaron a otros ámbitos, convirtiendo lo económico en un territorio de completo e inabordable consenso¹².

¹¹ La necesidad de un “otro” contra el que definirse se desplazó fuera del ámbito económico hacia figuras más o menos objetivas, pero definitiva e intencionalmente objetivadas como tales. El ejemplo más evidente, pero no el único, sería el fundamentalismo islámico. El propio término “fundamentalismo”, rescatado de ciertas ideologías radicales protestantes de principios de siglo, carece de significado en español y otras lenguas no inglesas hasta su reciente acuñamiento como designación de esa alteridad terrible y necesaria para la generación de consensos.

¹² Las influencias políticas de “Tercera vía” de Blair - intento de establecimiento de medidas sociales sin cuestionamiento alguno del marco económico neoliberal- constituyen

La “agencia no humana del mercado” se torna un poder difuso, transnacional y al mismo tiempo que favorecido por todos los gobiernos, superior a todos ellos, en cuanto que garante y portadora del consenso básico y constituyente. Su acción continuada acaba alterando las relaciones de poder, degenerando en un tipo de realidad que ha sido descrita por Rancière como post-política, y analizada y gestada también en las contribuciones de otros pensadores como Badiou, Balibar o Žižek.

“Hoy en día, sin embargo, asistimos a una nueva forma de negación de lo político: la postmoderna post-política, que

a un tiempo el perfecto cumplimiento de las tendencias descritas por Clouscard y el ejemplo más inmediato de la sumisión al consenso neoliberal.

no ya sólo ‘reprime’ lo político, intentando contenerlo y pacificar la ‘reemergencia de lo reprimido’, sino que, con mayor eficacia, lo ‘excluye’” [25].

La influencia de los mercados transnacionales se manifiesta en una aparente horizontalización del poder que, desjerarquizado, tiende a organizarse en red. Una red donde el poder político no es sino uno más de los intervinientes en la toma de decisiones, entre otras muchas organizaciones privadas y semi-públicas, cuyas orientaciones son dictadas por razones técnicas, alejadas de la política y volcadas al cumplimiento de ciertos intereses. Esta asociación, o sumisión de los poderes públicos a las necesidades del libre flujo

global del capital, producen, pues, un desplazamiento del poder de acción de los puestos electivos hacia los no electivos y ocultos¹³. Un vaciado de sentido, en definitiva, de la democracia electiva vigente y un deslizamiento desde la política a la mera gestión¹⁴. Puesto que

13 “En la postpolítica el conflicto entre las visiones ideológicas globales, encarnadas por los distintos partidos que compiten por el poder, queda sustituido por la colaboración entre los tecnócratas ilustrados (economistas, expertos en opinión pública...) y los liberales multiculturalistas: mediante la negociación de los intereses se alcanza un acuerdo que adquiere la forma del consenso más o menos universal. De esta manera, la post-política subraya la necesidad de abandonar las viejas divisiones ideológicas y de resolver las nuevas problemáticas con ayuda de la necesaria competencia del experto y deliberando libremente tomando en cuenta las peticiones y exigencias puntuales de la gente” [26].

14 “El signo definitivo de la post-polí-

el objetivo principal – el cumplimiento de las directrices del neoliberalismo – está fuertemente consensuado por todas las partes, solo es necesaria la aplicación de las medidas técnicas necesarias para su adecuado desarrollo. La decisión política queda, pues, excluida o reducida a una mera representación, frecuentemente, de corte populista.

“En otras palabras, al contrario de la creencia popular de que estas formas de gobernanza urbana neoliberal amplían la participación y profundizan en ‘democracia’, debo insistir en que esta condición post-política,

tica en todos los países occidentales es el crecimiento de una acercamiento al gobierno desde la gestión (management): el gobierno es reconcebido como un función estrictamente gestora, desprovista de su apropiada dimensión política” [27].

FIG. 6: POSTDAMER PLATZ, BERLÍN, ABRIL DE 1997. PAROXISMO OBLITERADOR. FOTO DEL AUTOR.



de hecho anula la democracia, evacúa la dimensión política -p. ej. la promoción del desacuerdo a través de espacios materiales y simbólicos adecuadamente contruidos para el encuentro y el intercambio de la discrepancia pública – y finalmente pervierte y socava los propios cimientos de la polis democrática. Este régimen expone lo que Rancière llama el escándalo de la democracia: mientras promete igualdad, produce una forma de gobierno oligárquicamente constituida en la que el poder político se fusiona

indiscerniblemente con el económico y un sistema de gobernanza que consensuadamente conforma la ciudad de acuerdo a los sueños, gustos y necesidades de las élites políticas, económicas y culturales transnacionales” [28].

Swyngedouw, el autor de la anterior cita, introduce el concepto de la post-política en el ámbito de lo urbano. Sitúa el origen de su aplicación en una cierta forma de intervención recurrente en un número creciente de ciudades, sobre todo

processos extremos na constituição da cidade

desde principios de los 90: la remodelación de centros o espacios de nueva centralidad, mediante grandes, espectaculares y ampliamente publicitadas intervenciones que pretenden mejorar la posición de liderazgo de cada ciudad en un emergente sistema competitivo interurbano. La aplicación de esta competitividad supone de hecho una ampliación del ámbito de lo mercantil al territorio de lo urbano, anteriormente ceñido a la política local, y vinculado a los servicios a la ciudadanía y que ahora se somete a los designios de un mercado de inversión y turismo, cuyos centros son globales y ajenos a las necesidades de la población urbana.

Aunque practicado en un número siempre creciente

de ciudades, el ejemplo más evidente de este tipo de actuación quizá sea la remodelación del entorno de la Postdamer Platz, en Berlín. En ella se produjo, con gran estruendo publicitario, la convergencia de un buen número de potentes multinacionales y empresas semi-públicas en la total, casi obsesiva obliteración de cualquier rastro del traumático pasado reciente del lugar, atrapado en el mismo eje del telón de acero, en primera línea del frente de batalla del capitalismo y su extinto opuesto¹⁵.

15 ¿Postpolitischer Platz? La coincidencia fonética y la radicalidad y evidencia de la puesta en marcha de los mecanismos aquí descritos, invitan a sugerir un nuevo nombre a un espacio que, por otro lado, poco se parece a la mítica plaza de preguerra cuyo nombre hereda, más por compartir ubicación que sentido.

Si bien con menor potencia ilustrativa que el anterior, el caso de Bilbao es, además de claro, crucial en la expansión del modelo de intervención que ha de subvertir las directrices de actuación en la ciudad. Una pequeña ciudad periférica, abandonado centro industrial, con una falta de encanto que se agrava por la omnipresencia de un problema político con manifestaciones violentas, es decir, una ciudad con una pésima posición de partida, se convertirá, a través prácticamente de una sola intervención arquitectónica, en un floreciente centro turístico y cultural. Aunque formaba parte de un muy completo y bien orquestado plan de remodelación -Bilbao Ría 2000- la

aparición del Guggenheim de Gehry en la ciudad, capitalizó todo el esfuerzo y el protagonismo de la inversión, y se convirtió de inmediato en la promesa de resurgimiento económico para un sinnúmero de ciudades secundarias que de pronto podían “estar en el mapa”.

El resultado es una permanente exhibición de hitos, más aún, un exhibicionismo de marcas comerciales, cada ciudad concentrada en reunir los asombros, en atraer a los Nuevos Ricos Endeudados. ;Ponme en el mapa, dale a mi ciudad industrial una segunda oportunidad, conviérteme en el desplegable central de los suplementos dominicales, la portada de las revistas de los aviones, el fondo de los

anuncios de moda, dame un hito icónico, dame impacto y sobrecogimiento (arquitectónicos)! [29].

El otro resultado es la implantación, ya no sólo en las grandes capitales, sino en la práctica totalidad de las ciudades, de la gobernanza de las instituciones no políticas y los intereses mercantilistas de escala supraurbana a cambio de las políticas locales de interés ciudadano que tradicionalmente habían dirigido el urbanismo. Es decir, la generalización de la ciudad post-política. Una vez impuesto su dominio en estas grandes intervenciones “excepcionales”, el definitivo establecimiento de los nuevos poderes post-políticos en el urbanismo cotidiano

estaba servido.

Para su aceptación generalizada, estas nuevas formas de intervención precisan, según Swyngedouw, de la convergencia de un cierto populismo que haga aparecer sus intervenciones como deseables. Este populismo invoca a la “ciudad” y al “pueblo” siempre como globalidades indivisibles y, como tal impolitizables, eliminando toda posibilidad de disenso y toda definición de una posible diferencia que pueda políticamente ser elevada a cuestionamiento del sistema. Tal generalidad se ofrece a su vez expuesta a amenazas igualmente genéricas – globalización, falta de competitividad, calentamiento global... – de carácter completamente externo a la política, pero

FIG. 7: GRAFFITI ATRIBUIDO A RALPH BANSKY, EN CROYDON, LONDRES. (FLICKR: 303DB -CC-BY-NC 2.0).



siempre urgentes e ineludibles, susceptibles de movilizar la inquietud del conjunto completo de los ciudadanos, sin abrir nunca fisuras.

“La lucha por la hegemonía ideológico-política es, por tanto, siempre una lucha por la

apropiación de aquellos conceptos que son vividos “espontáneamente” como “apolíticos”, porque trascienden los confines de la política. No sorprende que la principal fuerza opositora en los antiguos países socialistas de Europa oriental se llamara

processos extremos na constituição da cidade

Solidaridad” [30].

Las “soluciones”, al tiempo que la capacidad de atracción de la ciudadanía, de los órganos de gobierno post-políticos se agruparán en torno a este tipo de objetivos populistas vagos, de estos “significantes flotantes”: la ciudad “creativa”, “competitiva”, “inclusiva”, “global”, “sostenible”. Sin embargo, la expresión última de las demandas populistas (menores impuestos, incremento de la sostenibilidad o de la participación¹⁶) pertenece siempre al campo de lo muy particular,

16 Swyngedouw hace referencia explícita en su ensayo a la participación como una de las demandas convencionales del populismo post-político que liquidan la posibilidad de generalizarse, en un acto político a la manera de Rancière, al cuestionamiento completo del sistema.

excluyendo cualquier posibilidad de extenderse hacia una demanda genérica que pueda cuestionar el funcionamiento global del sistema de gobernanza [31].

Por el contrario, advierte Žižek,

“el verdadero acto político (la intervención) no es simplemente cualquier cosa que funcione en el contexto de las relaciones existentes, sino precisamente aquello que modifica el contexto que determina el funcionamiento de las cosas. [...] La verdadera política [...] es el arte de imposible, es cambiar los parámetros de lo que se considera “posible” en la constelación existente en el momento”¹⁷ [32].

17 La célebre frase “Soyez realistes, demandez l'impossible” vuelve a nuestras memorias de nuevo con su sentido original en las palabras de

Y la post-política no es, pues, sino el arte de obliterar y precluir tal posibilidad mediante la sobreimposición a toda disensión, de un consenso de orden más amplio.

En semejante contexto, la reemergencia de los movimientos en pro del urbanismo “bottom up”, aparece cada vez más claramente como una recidiva cultural políticamente desactivada. Estas iniciativas formaron parte originalmente de un movimiento que planteaba un cuestionamiento completo del fordismo y que, cuando menos, logró ponerlo en crisis si no descomponerlo. Aún así, fueron subvertidas y tornadas a favor de la creación de un nuevo sistema ampliado y reforzado. Su reaparición

masiva hoy se produce sólo a posteriori del colapso del modelo económico vigente, como consecuencia y no como causa del desplome del mismo y con las características típicas del *déjà vu* sistémico, casi podríamos decir, de la moda “vintage”. Las medidas que, si fueron capaces de derrocar al fantasma del fordismo, sólo lo hicieron para acabar instaurando un fantasma mayor, reaparecen hoy, tras varias ampliaciones del ciclo (ver fig. 1) revestidas de su mismo aura rebelde a oponerse a un enemigo mucho más complejo, más difuso, y mayor. Sin embargo, sus propuestas, en contradicción con su imagen exterior, parecen encajar mejor en los mecanismos populistas de la post-política, que en

Žižek.

la verdadera acción subversiva. La sensación, y así lo describe también Freddy Massad en su reciente artículo sobre la Trienal de Lisboa [33], es más de una rebeldía estetizada y políticamente desactivada, con una función de reclamo, más que de auténtica subversión.

Žižek describe la situación con la diatriba cruel entre el pícaro y el tonto:

“Caído el régimen comunista, el pícaro es el neoconservador defensor del libre mercado, aquel que rechaza crudamente toda forma de solidaridad social por ser improductiva expresión de sentimentalismos, mientras que el tonto es el crítico social “radical” y multiculturalista que, con sus lúdicas pretensiones de “subvertir” el orden, en realidad

lo apuntala” [34].

Aunque los logros del urbanismo participativo en el derecho de todos a la ciudad son innegables, los caminos que llevan de su implantación a la plutocracia ya han sido trazados. Debemos retornar de la plutocracia a una forma de democracia real y para todos. Y los garantes tradicionales de la democracia son sus instituciones. Un urbanismo que se pretenda democrático debe defender, además de la participación, la profunda reforma política, administrativa y legal de las instituciones que deben responsabilizarse de él, en nombre de todos. Verdaderamente de todos.

05

Debemos ser muy críticos con las medidas a tomar, si realmente queremos que nuestra acción suponga un cambio de dirección y no sólo un mayor crecimiento de lo mismo.

“En el siglo XX, quizás hemos tratado de cambiar el mundo muy rápidamente. Es tiempo de interpretarlo de nuevo, de empezar a pensar” [35]

Y plantearse muy críticamente qué acciones son realmente convenientes de cara a acceder a alguna posibilidad de cambio en el sistema. No debemos olvidar que, como decía Debray en una de las primeras citas de este texto, *“la historia muestra su máxima astucia cuando trata con la ingenuidad” [36]*.

NOTAS DE FIN

1. Jacobs, J. 2011, *Muerte y vida de las grandes ciudades*, Capitan Swing, Madrid.

2. Harvey, D. [1990] 1998, *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*, 1a edn, Amorrortu, Buenos Aires etc.

3. Friedman, T.L. 2006, *La tierra es plana :breve historia del mundo globalizado del siglo XXI*, Martínez Roca, Madrid.

4. Harvey, D. [1990] 1998, p. 159.

5. Ford, H. & Crowther, S. [1922] 2005, *My Life and Work*, 1ª edn, Cossimo, Inc., New York, p. 72

6. Lefebvre, H. [1981] 2005, *The Critique of Everyday Life, Vol. II: From modernity to modernism (Towards a Metaphilosophy of Daily Life)*, Verso, New York, p. 106

7. Debray, R. 1979, “A modest contribution to the rites and ceremonies of the Tenth Anniversary”, *New Left Review*, vol. I / 115, no. mayo - junio, pp. 45-65, p. 48.

8. Debray, R. 1979, p. 50.

9. Clouscard, M. 1973, *Néo-Fascisme et idéologie du désir*,

Denoël/Gonthier.

10. Clouscard, M. [1981] 2009, *Le capitalisme de la séduction: Critique de la social-démocratie libertaire*, Delga, Paris.
11. Frank, T. [1997] 2011, *La conquista de lo cool :el negocio de la cultura y la contracultura y el nacimiento del consumismo moderno*, Ediciones Alpha Decay, Barcelona, p. 33.
12. Frank, T. [1997] 2011, p. 63.
13. Clouscard, M. [1981] 2009, p. 121.
14. Dunham-Jones, H. 2014, "Irrational exhuberance: Rem Koolhaas and the 1990s" in *Architecture and Capitalism: 1845 to the present*, ed. P. Deamer, 1ª edn, Routledge, New York, pp. 150-169, p. 163
15. Blake, P. 1993, *No place like Utopia :modern architecture and the company we kept*, Alfred A. Knopf, New York, p. 216.
16. Banham, R., Barker, P., Hall, P. & Price, C. 1969, "Non-Plan: An Experiment in Freedom", *New Society*, vol. 13, no. 338, pp. 435-443.
17. Franks, B. [2000] 2007, "New right/New left: an alternative experiment in freedom" in *Non-Plan: Essays on Freedom, Participation and Change in Modern Architecture and Urbanism*, eds. J. Hughes & S. Sadler, 1ª, 2ª reimpression edn, Elsevier, Oxford, UK, pp. 32-43, p. 32.
18. Franks, B. [2000] 2007.
19. Faith Popcorn, consultora de marketing, citada en Frank, T. [1997] 2011, p. 360.
20. Venturi, R., Scott Brown, D. & Izenour, S. [1972] 1977, *Learning from Las Vegas*, revised edition, MIT Press, Cambridge, MA (US).
21. Scott Brown, D. & Venturi, R. 1968, *On Ducks and Decoration*, *Architecture Canada*, , no. Octubre 1968.
22. Hughes, J. [2000] 2007, "After Non-Plan: Retrenchment and Reassertion" in *Non-Plan: Essays on Freedom, Participation and Change in Modern Architecture and Urbanism*, eds. S. Sadler & J. Hughes, 1ª, 2ª reimpression edn, Elsevier, Oxford, UK, pp. 166-183, p. 176
23. Kaminer, T. 2011, *Architecture, crisis and resuscitation: The reproduction of post-fordism in late-twentieth-century architecture*,

1ª edn, Routledge, New York, p. 154.
24. Kaminer, T. 2011, p. 154.
25. Zizek, S. 2008, *En defensa de la intolerancia*, 1ª edn, Sequitur, Madrid, p. 31.
26. Zizek, S. 2008, p. 31-2.
27. Zizek, S. & Lenin, V.I. 2002, *Revolution at the gates*, 1ª edn, Verso, New York, p. 303.
28. Swyngedouw, E. 2011, "The Zero-Ground of Politics: Musings on the Post-Political City" in *Urban Asymmetries: Studies and Projects on Neoliberal Urbanization*, eds. T. Kaminer, M. Robles-Durán & H. Sohn, 1ª edn, 010 Publishers, Rotterdam (Holanda), pp. 22-- 33, p. 24.
29. Jencks, C. 2005, *The iconic building. The power of enigma*, Frances Lincoln, London, p. 18.
30. Zizek, S. 2008, p. 15.
31. Swyngedouw, E. 2011, p. 28-9.
32. Zizek, S. 2008, p. 32-3.
33. Massad, F. 2013, *De esta manera no*, 24 de septiembre edn, ABC, Madrid.
34. Zizek, S. 2008, p. 43.
35. Zizek, S. 2012, *Don't Act, Just Think*. [Homepage of Big Think],

[Online]. Available: <http://bigthink.com/videos/dont-act-just-think> [2013, 12/06].
36. Debray, R. 1979, p. 48.

BIBLIOGRAFÍA

BANHAM, Reyner et al, *Non-Plan: An Experiment in Freedom*. New Society, London, v. 13, n. 338 1969.
BLAKE, Peter. *No place like Utopia :modern architecture and the company we kept* New York: Alfred A. Knopf, 1993.
CLOUSCARD, Michel. *Néo-Fascisme et idéologie du désir Paris: Denoël/Gonthier*, 1973.
CLOUSCARD, Michel. *Le capitalisme de la séduction: Critique de la social-démocratie libertaire*. Paris: Delga, [1981] 2009.
DEBRAY, Régis. *A modest contribution to the rites and ceremonies of the Tenth Anniversary*. New Left Review, v. 1 / 115, n. mayo - junio 1979.
DUNHAM-JONES, Helen. *Irrational exhuberance: Rem Koolhaas and the 1990s*. In: DEAMER, Peggy. (Org.) *Architecture and Capitalism:*

1845 to the present. New York: Routledge, 2014pp. 150-169.

FORD, Henry; Samuel CROWTHER. *My Life and Work*. New York: Cossimo, Inc., [1922] 2005.

FRANK, Thomas. *La conquista de lo cool :el negocio de la cultura y la contra- cultura y el nacimiento del consumismo moderno* Barcelona: Ediciones Alpha Decay, [1997] 2011.

FRANKS, Ben. *New right/ New left: an alternative experiment in freedom*. In: HUGHES, J. & SADLER, S. (Orgs.) *Non-Plan: Essays on Freedom, Participation and Change in Modern Architecture and Urbanism*. Oxford, UK: Elsevier, [2000] 2007pp. 32-43.

FRIEDMAN, Thomas L. *La tierra es plana :breve historia del mundo globalizado del siglo XXI* Madrid: Martínez Roca, 2006.

HARVEY, David. *La condición de la posmodernidad*. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural Buenos Aires etc.: Amorrortu, [1990] 1998.

HUGHES, Jonathan. *After Non-Plan: Retrenchment and Reassertion*. In: SADLER, Simon & HUGHES, Jonathan. (Orgs.)

Non-Plan: Essays on Freedom, Participation and Change in Modern Architecture and Urbanism. Oxford, UK: Elsevier, [2000] 2007pp. 166-183.

JACOBS, Jane. *Muerte y vida de las grandes ciudades* Madrid: Capitan Swing, [1961] 2011.

JENCKS, Charles. *The iconic building*. The power of enigma London: Frances Lincoln, 2005.

KAMINER, Tahl. *Architecture, crisis and resuscitation: The reproduction of post-fordism in late-twentieth-century architecture* New York: Routledge, 2011.

LEFEBVRE, Henri. *The Critique of Everyday Life, Vol. II: From modernity to modernism (Towards a Metaphilosophy of Daily Life)* New York: Verso, [1981] 2005.

MASSAD, Freddy. *De esta manera no.*, Madrid 2013.

SCOTT BROWN, Denise & VENTURI, Robert, *On Ducks and Decoration*. Architecture Canada, n. Octubre 1968.

SWYNGEDOUW, Erik. *The Zero-Ground of Politics: Musings on the Post-Political City*. In: KAMINER, Tahl, ROBLES-DURÁN, Miguel & SOHN, Heidi. (Orgs.) *Urban Asymmetries:*

Studies and Projects on Neoliberal Urbanization. Rotterdam (Holanda): o10 Publishers, 2011pp. 22-33.

VENTURI, Robert; Denise SCOTT BROWN; Steven IZENOUR. *Learning from Las Vegas*, revised edition Cambridge, MA (US): MIT Press, [1972] 1977.

ZIZEK, Slavoj. *Don't Act, Just Think*. Disponível em: <<http://bigthink.com/videos/dont-act-just-think>>. Acesso em: 12/06 2013.

ZIZEK, Slavoj. *En defensa de la intolerancia* Madrid: Sequitur, 2008.

ZIZEK, Slavoj; V. I. LENIN. *Revolution at the gates* New York: Verso, 2002.



USP

 **NAP.Urb**

 Grupo
de
Estudios
Urbanos

ISSN 1679-3625